



EMBA

Cátedra: Economía Empresarial

Prof: Abelardo daza

Dic 2010

EXÁMEN FINAL

Vladimir Petit Medina

Examen Parcial Economía Empresarial

Respuestas

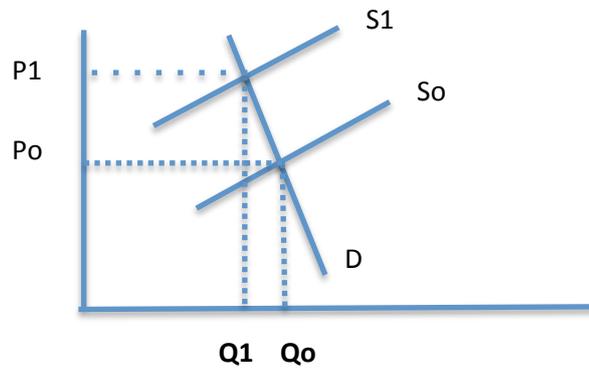
Sección I.

1. **Falso:** La elasticidad precio-cruzada es negativa cuando se trata de bienes complementarios, es decir, aquellos bienes que usualmente se utilizan conjuntamente de manera tal que el aumento en el precio de uno implica la reducción de la demanda del otro. Y no es el caso ya que de la lista dada se extrae que se trata de bienes sustitutos y, por ende, de aquellos que tienen elasticidad precio-cruzada positiva, lo cual contradice la afirmación ínsita en la pregunta.
2. **Cierto:** Los sustitutos compiten entre sí y más aún en un contexto ideal en el cual hay pluralidad de productores que compiten y ninguno de ellos tiene el poder, por sí solo, de marcar el precio del mercado. Esto se traduce en una relación que se puede expresar de la manera que sigue: cuando el precio baja el ingreso total sube y viceversa, de donde se extrae que el coeficiente de elasticidad es igual a infinito: por ello, la afirmación es cierta.
3. **Falso:** La causa de la U son los rendimientos crecientes y decrecientes de escala más que los rendimientos decrecientes de un factor de producción.
4. **Cierto:** Esta pregunta enfrenta la teoría vs la praxis. En estricta teoría microeconómica, es absolutamente cierto que lo mejor es parar la planta, cerrar y minimizar las pérdidas. Sin embargo, en la práctica es perfectamente posible que aún enfrentándose a la caída de precio por debajo del costo variable medio, una fábrica continúe produciendo cuando se prepara para aprovechar un incremento de demanda por estacionalidad...incluso muy próximo, es decir, en el short run. En fin de cuentas, se asume el criterio microeconómico strictu sensu, aunque se cumple con señalar el dato fáctico posible.
5. **Incierto:** El problema es cómo asumir el término "única". A todo evento, es incontrovertible el hecho de que el monopolio se trata de un único productor...pero el asunto acepta gradaciones. Por ejemplo, puede haber monopolio sin empresa única. Ejemplo: Xerox, en el caso que se trata más adelante, copaba el 100% del mercado de fotocopadoras, después el 70%. En ambos casos se mantuvo como monopolio...pero ya en el segundo no era la única empresa del mercado ya que había sustituto...y esto último es fundamental: el monopolista es un único vendedor de un producto sin sustitutos cercanos. Tal y como lo advierten algunos autores (Trivedi, 1995, Mankiw, 1996), algunas industrias son razonables aproximaciones a los monopolios puros ya que el comportamiento de firmas con un market share de 60, 70 u 80% son analizables a través del modelo de monopolio puro.
6. **Cierto:** Ante el hecho de que existen dos estrategias dominantes y en duopolio, el resultado terminará siendo, en virtud de la posición óptima independientemente de lo que haga el adversario, cada empresa siempre ganará el mismo monto de beneficios.

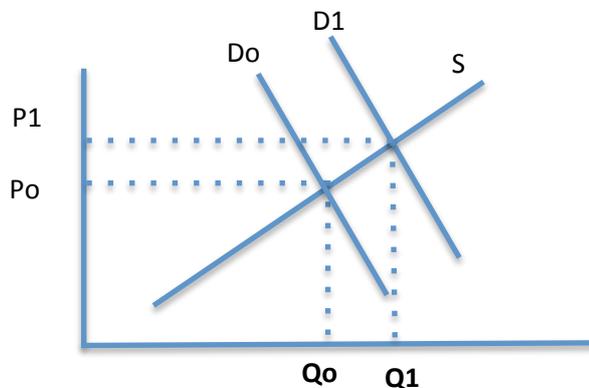
Sección II.

1. Las expropiaciones alteran la marcha de los mercados y más cuando se enfrentan, como en este caso, a demandas relativamente inelásticas, como lo es la demanda por viviendas, nuevas o de segunda mano. La razón por la cual la consideramos relativamente inelásticas es por el factor de crecimiento demográfico que empuja esta necesidad a un ritmo irrefrenable. De suerte que al comenzarse con las expropiaciones, lo lógico es que entre en pánico el sector construcción y, por ende, la

oferta de viviendas nuevas sufra una merma y la curva se mueva hacia la izquierda. Decimos lo lógico porque en entre otras cosas, estas expropiaciones están acompañadas de retrasos de pagos compensatorios o simplemente improcedencia de los mismos, afectando las expectativas racionales de precios. Así, quienes aún estén en fase de terminación de las viviendas, pararán su inversión al igual que quienes estén más atrasados y quienes apenas estén evaluando invertir paralizarán ese proceso. El asunto podría, graficarse, en cuanto al mercado primario, de la manera que sigue. El resultado es un encarecimiento de las unidades disponibles.



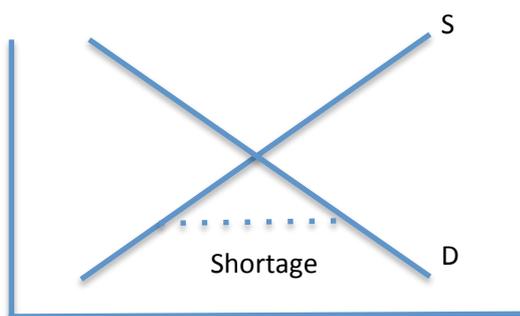
En el mercado secundario, el asunto sería distinto. Ante las expectativas de no conseguir nuevas viviendas y en virtud de que los bienes relacionados, en este caso, sustitutos, no son de fácil acceso en razón de la nueva política, se prevé una mayor demanda de viviendas en el mercado secundario. De manera tal que el precio también subiría.



Como se vé, la nueva política crearía una perturbación en el mercado que terminaría pagando el público aspirante a unidades residenciales.

- Los mitines aerotransportados son un hecho común en el anecdotario político venezolano. Sin embargo, llama la atención la expresión "codicia" empleada en la pregunta. A la luz de la microeconomía lo que observa el presidente no es más que el ajuste que se dá con base a las reglas del mercado y no apunta a la verificación particular de un pecado capital. Luego, en cuanto a la pregunta a), la respuesta es que el efecto no sería el mismo en todas las ciudades del país ya que asumiendo que la turbamulta aerotransportada es más o menos del mismo número, el impacto dependería del tamaño del mercado del cual se tratase ya que no sería lo mismo que la demanda creciese en Valera a que creciese en Maracaibo, por ejemplo. Además, el efecto también dependería de las expectativas, los insumos y sus precios, multiplicidad de proveedores, etc. La respuesta a la pregunta b) la vemos representada

en el siguiente gráfico. Al introducir el Presidente un control de precios para hipotéticamente subsanar la distorsión creada por sus propios aerotransportados, crearía una aún mayor. Como bien lo advierten Pyndick&Rubinfeld (2010), los controles de precios tienden a fijar un límite por debajo del punto de equilibrio y, por ende, hacen que el mercado se mueva dentro del terreno del shortage o la escasez, la cual es creada por un exceso de demanda ante una merma en la oferta. La escasez convoca a peores circunstancias de aquellas en las cuales se inició todo. Por ella surgen el mercado negro, los kickbacks y la mayor parte de las irregularidades. Terminando todo peor. Caso digno de ser estudiado a la luz de la teoría del public choice, que es la corriente doctrinaria que enseña cómo public officials con muy buenas intenciones terminan creando situaciones peores.



Sección III

1. El caso del London Times.

a) Primero se ordenan los datos.

Circulación: aumentó de 355.000 a 518.000 ejemplares, es decir un 45,91%. Eso porque el precio bajó 45 a 30 peniques, es decir un 33,33%. Se aplica ahora la ecuación para buscar la elasticidad de la demanda:

$$Ed: \frac{\frac{Q_1 - Q_0}{Q_0}}{\frac{P_1 - P_0}{P_0}} = \frac{\frac{518.000 - 355.000}{355.000}}{\frac{30 - 45}{45}} = \frac{0,4591}{-0,333} = -1,38$$

De suerte que la elasticidad-precio de la demanda del London Times es -1,38.

b) Grado de elasticidad cruzada.

Aunque los libros de texto hablan de que para obtener este tipo de elasticidad se apunta a la alteración que surge como consecuencia de un aumento del 1% y la imposibilidad de usar data del caso para ello, se procedió a establecer una relación entre la caída en la circulación del Daily Telegraph en medio de la estrategia desplegada por el London Times (de 1024000 a 993000, es decir, -3%), con la variación observada por el London Times en cuanto a sus precios / de 45 a 30, es decir, -33,33%) y al dividir -3%/-33,33%=0,09. Dicho resultado es positivo y apunta a resaltar que son bienes relacionados y más específicamente, sustitutos.

c) Aumentó las ventas de 355.000 a 518.000 ejemplares.

d) Los beneficios disminuyeron, de hecho el Ingreso 0=15.975.000, bajó para ser el Ingreso 1=15.540.000.

e) Sin embargo, el aumento en la circulación del periódico puede llegar a ser una decisión rentable si se capitaliza como un mayor atractivo en tanto medio de publicidad. Es decir, puede ser cierto lo que afirma el editor del London Times.

2. El caso del calzado deportivo.

a) Asumimos que igualan en el punto de equilibrio, o sea,

$$2000(Q_d) = 200(Q_s)$$

Es decir, $2000(10 - P_d) = 200(10P_s)$

$$20.000 - 2.000P_d = 2.000P_s$$

Asumimos que $P_d = P_s$ y reducimos ceros:

$$20 = 2P_s + 2P_d$$

$$20 = 4P$$

$$P = 20/4$$

$$P = 5$$

Ahora se busca Q.

$$2000(10 - 5) = 200(10 * 5)$$

$$2000(5) = 200(50)$$

$$10000 = 10000$$

$$Q = 10.000$$

La solución de equilibrio está en $P = 5$ y $Q = 10.000$.

b) El descenso en el Income de los consumidores causa un desplazamiento hacia la izquierda de la curva de la demanda y por ende, un nuevo punto de equilibrio en el cual el precio es menor.

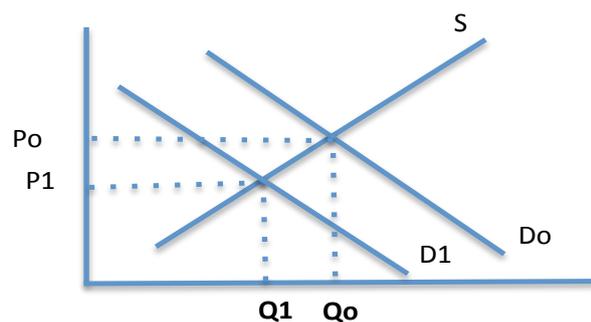
La función sería así: $12000 - 2000P = 2000P$

$$12000 = 4000P$$

$$P = 3$$

Y para obtener Q, sustituimos en cualquiera, por ejemplo: $2000(P) = 6000$. Luego, $Q = 6000$

Graficando,



c) El abaratamiento en los costes del sector se traduce en un desplazamiento de la curva de la oferta hacia la derecha. Ahora volvamos a buscar el equilibrio:
 $2000+2000P=2000-2000P$

$$4000P=18000$$

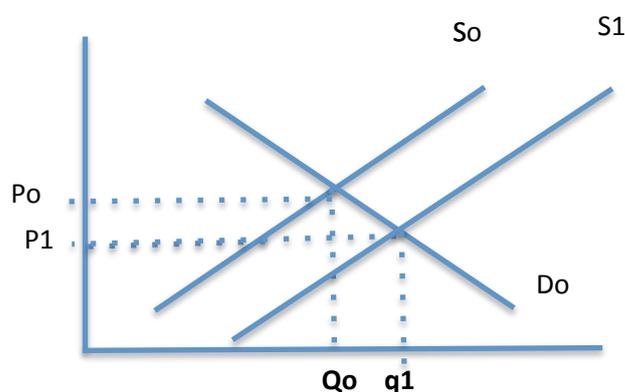
$$P=18000/4000=4,5$$

$$P=4,5$$

Ahora se busca $Q=2000+2000(4,5)$

$$Q=11000$$

Graficando,



d) Al ocurrir simultáneamente las circunstancias descritas en b) y c) estaríamos ante la circunstancia de una demanda que decrece y una oferta que se incrementa. Cuando eso sucede se sabe a ciencia cierta que el precio baja. Nuevamente, calculando:

$$12000-2000P=2000+2000P$$

$$10000=4000P$$

$$P=10000/4000=2,5$$

$$P=2,5$$

Ahora obtengamos $Q=2000+2000(2,5)$

$$Q=7000$$

3. Caso Xerox.

a) La curva de demanda del modelo 3100 se desplaza hacia la izquierda ya que surgen sustitutos... por primera vez, en medio de un mercado que se había comportado como monopolio puro hasta ese momento. Además, se desplaza por la expectativa de esos otros modelos que irrumpen con abaratamiento de precios.

b) Xerox disminuye el precio para competir y el nuevo precio debió haber sido fijado en aquel punto en el cual el Costo Marginal fuese igual al Ingreso Marginal.

c) No se mantendría el modelo 3100 en el mercado y operaría un desalojo del mercado por parte de la Savin750 y su cuota sería tomada por otras compañías.

d) Antes el mercado fue monopolio puro, después hubo prevalencia de la Xerox y se marchó hacia el oligopolio.

e) Diferenciación de precios e innovación debió haber sido su estrategia de mercado. Una nueva propuesta de valor más sólida antes que la oferta de una copia barata.

Sección IV.

1. AQUIOTJ

a) En primer término, es importante advertir que se trata de un monopolio dentro de los 200 kms en los cuales no solo no hay otra producción de bomba de gasolina sino que tampoco hay sustitutos cercanos. Sin embargo, también es importante destacar que el monopolista no puede cobrar lo que quiera sino que debe manejarse dentro de las reglas de mercado. Lo que si escoge el monopolista es el nivel de su producción, de allí que primero se debe hallar la función inversa de la demanda para saber el precio correspondiente a ese nivel de producción. Se procede:

$$Q = 20 - \frac{5}{3}(P)$$

$$\frac{5}{3}(P) = 20 - Q$$

$$P = \frac{(20 - Q)3}{5} = \frac{60 - 3Q}{5} = 12 - 0,6Q$$

Así, ya se tiene la función inversa de la demanda. Ahora, si se acepta que los beneficios son iguales a Ingresos- Egresos y que éstos son iguales, en el problema a $(Dda * Precio) - Ct$ y que el Ingresos total = $P * Q$, se puede despejar el Ingreso total de la manera que sigue:

$$\text{Ingreso total} = P * Q = (12 - 0,6Q)(Q)$$

$$\text{Ingreso total} = 12Q - 0,6Q^2$$

Ahora se asume que el Ingreso Marginal = Costo Marginal y que el Costo Marginal = derivada del Costo Total y el Ingreso Marginal = derivada de Ingreso Total. Se procede:

$$12 - 2(0,6)Q = 2(0,9)Q$$

$$12 - 1,2Q = 1,8Q$$

$$12 = 1,8Q + 1,2Q$$

$$12 = 3Q$$

$$Q = 4$$

Ahora se busca el precio =

$$P = 12 - 0,6(4)$$

$$P = 12 - 2,4$$

$$\text{Precio} = 9,60$$

$$\text{Ingreso Total} = P * Q = 4 * 9,60 = 38,4$$

$$\text{Costo Total} = 0,9Q^2 = 0,9(16) = 14,4$$

$$\text{Beneficio Total} = \text{Ingreso Total} - \text{Costo total} = 38,4 - 14,4 = 24$$

b) El impuesto indica que al Costo Marginal le agrego el monto del Impuesto ya que está expresado en unidad $= 1,80Q + 0,6Q = 2,40Q$.

$$\text{Luego, } 2,40Q + 1,20Q = 3,60Q$$

$$12 = 3,60Q$$

$$Q = 12 / 3,60 = 3,33$$

$$\text{Y ahora buscando } P = 12 - 0,60(3,33)$$

$$P = 12 - 2 = 10.$$

$$\text{El Ingreso Total} = P * Q = 10 * 3,33 = 33,33$$

$$\text{El Costo total} = 0,9q^2 = 0,9(3,33)^2$$

$$\text{Costo total} = 9,98$$

$$\text{Beneficio ahora es} = 33,33 - 9,98 = 23,35$$

Esto indica que el peso del impuesto está distribuido en ambas partes pero el típico efecto de los impuestos se verifica: Q bajó, P aumentó y, por ende, el ingreso total bajó al igual que el costo total y el beneficio disminuyó.

c) la distribución proporcional de distribución de la carga del impuesto se verifica de la manera que sigue: $P_0 = 9,60$ $P_1 = 10$. La diferencia es 0,40 que es la parte del impuesto que está pagando el consumidor (66,67%) pero como el impuesto es de 0,60, eso indica que el monopolista está asumiendo 0,20 (33,33%).

2. Caso Año Bueno. Este es un caso típico de discriminación de precios y, en este caso, de discriminación de precios de tercer grado. Este tipo de discriminación divide a los consumidores en dos grupos con características independientes cada uno. En este caso, por las elasticidades se evidencian que son grupos diferentes. Ordenemos los datos.

Transporte pesado (grupo 1):

$$\text{Precio promedio} = 30.000; \text{Ed}_1 = -1,5\%$$

Transporte ligero (grupo 2):

$$\text{Ed}_2 = 1,5 * \text{Ed}_1 = 1,5 * -1,5 = -2,25$$

Ahora usando la fórmula de precios relativos:

$$\frac{P_1}{P_2} = \frac{(1 + 1 / \text{Ed}_2)}{(1 + 1 / \text{Ed}_1)}$$

Es decir,

$$\frac{P1}{P2} = \frac{(1+1/-2,25)}{(1+1/-1,5)}$$

$$\frac{30.000}{P2} = \frac{(1-0,44)}{(1-0,67)}$$

$$\frac{30.000}{P2} = \frac{0,56}{0,33}$$

$$P2 = (0,33 * 30.000) / 0,56 = 17.678,57$$

Luego, es lógico que al grupo con la demanda más elástica (Transporte ligero 2,25), se le asigne un precio menor.

3. Pregunta final: Se trata de un oligopolio de 25 empresas. El problema es determinar mi nivel de producción maximizando mi beneficio, es decir, cuando el Ingreso Marginal= Costo marginal.

En el problema se me suministra un dato importante= $P*Q$ =Demanda=Ingreso marginal= $(286-1/2Q)*Q$

Luego, el Ingreso Total = $286Q-1/2Q^2$ y su derivada, es el Ingreso Marginal= $286-Q$.

Sabiendo el costo marginal=36, se procede=

Ingreso Marginal= $286-36$

Ingreso marginal=250.

$Q=250$

Demanda del Mercado es eso dividido entre 25 empresas= $250/25=10$.

Mi Q debe ser 10 y lo mantengo.