

# IMPACTO DE LA V REPÚBLICA SOBRE LAS CONDICIONES NECESARIAS PARA EL EJERCICIO DEL LIDERAZGO EN EL EJÉRCITO VENEZOLANO -COYUNTURA AÑO 2002-

*(aproximación a partir de una visión transformacional)*

## **Bases filosóficas**

En el entendimiento que toda óptica de rigor científico responde a un determinado basamento epistemológico, se debe advertir que esta investigación se aborda a partir del llamado *paradigma emergente, nuevo paradigma o paradigma de la complejidad* (Martínez Miguélez, 2002) y alineado con él se toma el camino del *enfoque de sistemas*, en tanto orientación epistemológica y en cuanto metodología de análisis y desarrollo.

A partir de lo afirmado, surge como impostergable establecer algunas precisiones preliminares a continuación.

En primer término se entenderá, a los fines del proyecto de tesis, la *epistemología* en el sentido expresado por Damiani(1997):

**...por epistemología entendemos la disciplina que privilegia el análisis y la evaluación de los problemas cognoscitivos de tipo científico; es una actividad intelectual que reflexiona sobre la naturaleza de la ciencia, sobre el carácter de sus supuestos. La epistemología analiza, evalúa y critica el conjunto de problemas que presenta el proceso de producción de conocimiento científico, así por ejemplo, las cuestiones que conciernen a la definición y la caracterización de los conceptos científicos, el problema de la construcción de los términos teóricos de la ciencia, las concepciones metodológicas, las condiciones operatorias y técnicas del proceso de investigación; la naturaleza de las leyes científicas, la estructura lógica y la evolución de las teorías científicas, la contrastación empírica de las hipótesis teóricas y ámbitos empíricos, la posibilidad de una lógica inductiva; la naturaleza de la explicación científica; la fundamentación del conocimiento, la búsqueda de la verdad son, por definición, problemas epistemológicos y el análisis de estas cuestiones recibe el nombre de epistemología o filosofía de la ciencia.(p.29)**

Este concepto comprende la búsqueda y plataforma de inicio de toda la investigación propuesta.

Por otra parte, se trabajará el concepto de *paradigma* en el sentido esbozado por Morín (1982):

**...un principio de distinciones-relaciones-oposiciones fundamentales entre algunas nociones matrices que generan y controlan el pensamiento, es decir, la constitución de teorías y la producción de los discursos de los miembros de una comunidad científica determinada.**  
(p.21)

Esta concepción de *paradigma*, luego, lo convierte en un principio rector (Martínez Miguélez,2000) de las reglas básicas de construcción del conocimiento.

Por último, por *enfoque de sistemas* se entenderá una perspectiva, una lógica de interpretación de la realidad que según Senge(1992):

**... nos dice qué debemos buscar más allá de los errores individuales o la mala suerte para comprender los problemas importantes. Qué debemos mirar más allá de las personalidades y los acontecimientos. Qué debemos examinar en las estructuras que modelan los actos individuales y crean condiciones que posibilitan cierto tipo de acontecimientos.**(p.57)

### **El *paradigma emergente***

El *paradigma emergente* atiende a la nueva visión que a finales de los años 60`s incorporó la participación del mundo interior al conocimiento sensorial con origen en el estímulo. Esto se tradujo en una progresiva adición de nuevas relaciones entre variables hasta llegar a crear una suerte de maraña inextricable de marcado dinamismo que exigía una tendencia capaz de ver, apreciar y conocer estas interacciones.

Por otro lado, la complejidad y multiplicidad de relaciones intervinientes de distintas naturaleza e índole, condujo a la necesidad de la interdisciplinariedad como el camino moderno a seguir (Morin,1992). Las disciplinas académicas, por sí solas, ya se mostraban inhábiles para tratar los problemas sociales tan complejos de hoy en día (Martínez Miguélez,2002) por ello debían complementarse a fin de abarcar el conocimiento del *todo*.

El *nuevo paradigma* asume que el *todo* es superior o diferente de las partes y por eso se conecta con el *enfoque de sistemas*, postulado fundamental que parte de precisar que los sistemas son *todos* inseparables y coherentes, en los cuales las partes están interrelacionadas de tal manera que un cambio en una de ellas provoca un cambio en todas las demás y en el sistema total (Austin Millán,2000). Sin embargo, el nuevo paradigma asume la existencia de *totalidades irreductibles* y las entiende a partir de un *postulado esencial*: el enfoque sistémico. *Postulado esencial* en el sentido que constituye una visión tan evidente por sí misma que es admitida como componente natural del paradigma en razón de que la riqueza de complejidades en interacción permanente ha sido llevada a casi todas las disciplinas<sup>5</sup>.

Desde otro ángulo, el *paradigma emergente* se identifica con la *tradición sintética* para contrastar con la *tradición analítica* (elementarista o atomista) que implica la descomposición de la *totalidad* y considera al *total* como la sola suma de partes integrantes. Luego, la *tradición sintética* busca *todos* integrados, interrelaciones y organizaciones (como advierte Thonon-1992-:..." es la reunión de las propiedades de las partes a través de las relaciones entre ellas a fin de obtener las propiedades del todo"-p.36-) y existe ciertamente una sinuosa vinculación también con el resto de los *enfoques sistémicos* más conocidos, es decir, el estructuralismo, el funcionalismo, el estructural-funcionalismo y hasta el conductismo.

El *paradigma de la complejidad*, en el sentido atribuido por Martínez Miguélez (2002) tiene en el *holismo*<sup>6</sup> una de sus cualidades fundamentales.

Sin embargo, vale una aclaratoria ante las múltiples acepciones<sup>7</sup> existentes aún en el panorama científico y que explican las enormes reservas de Martínez Miguélez en lo que a la utilización de esta denominación se refiere. En efecto, tratando de recopilar con intenciones tan sólo enunciativas las distintas

---

<sup>5</sup> Martínez Miguélez(1995) define al *postulado fundamental* como "...principio básico de apoyo amplio y de admitida validez"(p.62).

<sup>6</sup> Toda la propuesta del *holismo*, comienza, según Martínez Miguélez(2000) por la Teoría General de Sistemas y luego se diversifica a cada disciplina

<sup>7</sup> Autores como Weil(1997,pp.11,29,105-106) asumen la denominación de *paradigma holístico* en el mismo sentido asignado a *paradigma emergente* de Martínez Miguélez(2000). En su origen griego la palabra viene de *holos*: entero, círculo integrador, comprensivo (Rodríguez Ulloa, 1993).

acepciones del vocablo *holismo*, se puede identificar las siguientes tendencias correlativas que tratan de explicarle en el campo científico:

1. *Aquella que entiende al holismo como sinónimo de globalismo* y, por ende, alude tan sólo a variables globales y asume que el *todo* es un ente homogéneo que acapara la atención en detrimento de la interacción entre las partes integrantes del mismo<sup>8</sup>. Esta concepción no sopesa debidamente el valor y aportes de los elementos del sistema.
  
2. *Aquella que considera al holismo como una metodología integradora de paradigmas anteriores* e incluso contradictorios. Esta visión más bien concibe al *holismo* como una perspectiva que suma e integra<sup>9</sup> y lo reduce a una metodología utópica (Martínez Miguélez,2003) que pierde conexión directa y natural con uno de sus postulados fundamentales: el enfoque de sistemas. Esto último representa un golpe mortal a esta tendencia.
  
3. *La orientación que entiende al holismo como vitalismo* y atiende a una visión eminentemente biológica en la cual el *todo* se considera en detrimento de las partes y se refiere, básicamente, al estudio detallado de criaturas vivientes de origen divino lo cual implica, finalmente, un claro dogma. Esta tesis está insuflada por una concepción organicista innegable<sup>10</sup> y requiere de mayor elaboración a fin de no caer, a *posteriori*, en la simple aplicación de indebidas metáforas y analogías.

---

<sup>8</sup> En rechazo a esta tendencia ver Thonon(1992, p.24)

<sup>9</sup> En esta tendencia se inscriben Hurtado de Barrera en Venezuela(2000) y J. Ibáñez(1992) en España. Este último, por cierto, patentiza su visión del asunto con la propia denominación asignada a la perspectiva: sistemismo-estructuralismo-funcionalismo-holismo metodológico.

<sup>10</sup> En esta orientación destaca Rupert Sheldrake y sus *resonancias amórficas* que reivindican y engloban elementos tales como la telepatía. También se puede leer a Abbagnano(2000)en la misma vertiente.

4. La tesis que concibe al holismo como un elemento fundamental de un nuevo paradigma epistémico<sup>11</sup> (es decir, el *paradigma emergente*, *nuevo paradigma* o *paradigma de la complejidad*) en su sentido gnoseológico<sup>12</sup>, Esta corriente evita muchas veces, incluso, la utilización del vocablo *holismo* en razón de encontrarse, según su criterio, en todavía prematuro desarrollo en el ámbito científico y por no ser plenamente admitido por la literatura científica más rigurosa.

Es esta última tendencia la que asume el proyecto de tesis presentado.

Finalmente, en cuanto a esto, se debe advertir que la escogencia de este *paradigma* obedece a una íntima convicción personal, acaso en el mismo sentido expresado por Martínez Miguélez(1995):

**...Si el valor de cada elemento de la estructura dinámica o sistema está íntimamente relacionado con los demás, si todo es función de todo y si cada elemento es necesario para definir a los otros, no podrá ser visto ni entendido “en sí”, en forma aislada o descontextualizada, sino a través de la posición y la función o papel que desempeña en la estructura. Más aún se evidenciará en esta situación cuando estos procesos se entrelazan, interactúan y forman un todo coherente y lógico, como sucede con los valores, actitudes, intereses y creencias de una persona, una familia, un grupo social o una cultura específica. Todo esto exige una mirada holística e interdisciplinaria de la realidad.(p.5)**

Lo dicho por este autor no sólo interpreta la visión globalizante del liderazgo *transformacional*<sup>13</sup> sino que también permite abarcar la complejidad del *todo* y, a la vez, asignarle una amplitud de óptica a la interacción de las partes gracias a la concepción sistémica de un *todo* integrado.

---

<sup>11</sup> En el sentido de *paradigma epistémico* como aquel que sistematiza transformaciones fundamentales tales como cambios de conceptos del conocimiento, percepciones, valoraciones y ciencia, las cuales, por ende, son aplicables a todas las disciplinas. Se le diferencia de los *paradigmas disciplinares* que son aquellos aplicables sólo a disciplinas específicas (Martínez Miguélez,2002).

<sup>12</sup> *Gnoseológico* en el sentido de tratar de analizar y evaluar la solidez de las reglas que sigue el propio pensamiento aún sin desligarse del análisis de la naturaleza de las realidades involucradas(Martínez Miguélez,1995,p.62). “Creo que es un todo”(Martínez Miguélez,2000,p.1).

<sup>13</sup> Entendido como el ejercicio de una actividad sinérgica, de utilidad general, ejercida desde posiciones de autoridad como de no autoridad y que apunta a la movilización de los mejores recursos de un grupo con el propósito de superar un reto adaptativo que, a su vez, responde a un trabajo de adaptación requerido, que permitirá un verdadero aprendizaje ( Heifetz, 1997).

Además, la noción de *paradigma emergente* incorpora el mundo interior y trabaja con la mente lo cual convoca al espíritu en conjunción con la racionalidad a manera de regreso a la no dualidad originaria, facilitando el conocimiento de la transformación externa e interna de las cuales habla la corriente de análisis de liderazgo de adscripción. Igualmente facilita la aproximación a un mundo de interconexiones en un nivel global en el que los fenómenos físicos, biológicos, psicológicos, sociales y ambientales son recíprocamente interdependientes y, por ende, no pueden ser enfrentados con visiones *reduccionistas* sino con perspectivas del más amplio espectro.

En este sentido, el liderazgo se ha convertido en una actividad compleja y compuesta que ya no acepta aproximaciones parciales en virtud de los múltiples factores que hoy involucra (físicos, psicológicos, biológicos, gerenciales, administrativos, sociológicos, políticos, filosóficos).

### ***El enfoque de sistemas***<sup>14</sup>

Dentro de los *enfoques o perspectivas sistémicos*<sup>15</sup> se llegó a considerar que tanto el estructuralismo<sup>16</sup> como el funcionalismo<sup>17</sup> así como el estructural-funcionalismo<sup>18</sup> y hasta el conductismo<sup>19</sup> adolecían de ser parciales o reduccionistas<sup>20</sup>. Ello en razón de acercarse al objeto desde una sola perspectiva apreciada como incapaz de abarcar las múltiples y complejas realidades así

---

<sup>14</sup> Se refiere esta denominación al sentido *epistemológico* del mismo (Van Gigch,2001,p.68), el cual procede de lo general y abstracto para arribar a conclusiones acerca de lo más específico, tratando de desarrollar un nivel de abstracción apropiado según sea el caso .

<sup>15</sup> En el sentido desarrollado por Thonon(1992):..."aquellas interpretaciones de la realidad que tienen en cuenta la concepción de los objetos o entes de estudio en forma de sistema"(p.16).

<sup>16</sup> Se refiere al estructuralismo como la perspectiva que enfocaba básicamente a las relaciones con respecto a los elementos en desarrollo y funcionamiento de los sistemas (H. Thonon,1992) creyendo que era posible descomponer elementos simples y reconstruir nuevamente el sistema extrayéndose propiedades correlativas (Gutiérrez Pantoja, ). Se identifica a Levi-Strauss y Piaget con esta óptica.

<sup>17</sup> Enfoque que asigna mayor importancia a las funciones de los elementos y estructuras dentro de los sistemas pariendo del principio de que cada parte cumple y está diseñada en orden a una finalidad específica(Thonon,1992). Se refiere a Malinowsky y a Radcliffe-Brown como exponentes fundamentales (Gutiérrez Pantoja, 2001 ).

<sup>18</sup> Óptica que unifica estructuras y funciones a manera de conjunción de esfuerzos y direcciones de esos elementos (Gutiérrez Pantoja, 2001). Se identifica a Merton y Parsons como fieles defensores de este enfoque(Gutiérrez Pantoja,2001).

<sup>19</sup> Enfoque que apunta al desarrollo de la conducta del sistema y sus integrantes con especial atención a los outputs(Thonon, 1992).

<sup>20</sup> *Analítico-reduccionistas* para Rodríguez Ulloa (1993), *analíticos-mecánicos-reduccionistas* para Van Gigch(2001).

como las dinámicas relaciones entre las partes, las cuales sumadas, no superaban la entidad y producción del *todo* en movimiento. En consecuencia, esta limitación los hacía insuficientes para explicar los cambios, evoluciones, restricciones y equilibrios de un sistema (Thonon,1992 ) así como les impedía explicar *in extensu* fenómenos complejos y dinámicos tales como la organización. También se les hizo una crítica adicional : la de ser precientíficos y hasta presistémicos en *strictu sensu* (Thonon, 1992). Esta última observación responde más a un ampuloso integrismo sistémico antes que a una realidad comprobable a través de la bibliografía más aceptada. En contraste, la historia del *enfoque de sistemas* ha sido fundamentalmente distinta en razón de integrar la dinámica de las interrelaciones ya que hizo posible acercarse a las causas y consecuencias, la diversidad de interrelaciones, los procesos emergentes y la retroalimentación dentro de los límites de un mismo sistema<sup>21</sup>. En muchos casos este enfoque integró y mejoró las anteriores ópticas.

También apunta a afirmar, en otro extremo, que los sistemas no son una simple suma de integrantes sino que de la interrelación de los mismos surge una cualidad emergente que no se explica por las partes consideradas separadamente (Austin Millán, 2000). Más allá, este enfoque se conecta al pensamiento sistémico, el cual, en palabras de Peter Senge(1992)...” es un marco conceptual, un cuerpo de conocimientos y herramientas que se ha desarrollado en los últimos cincuenta años, para que los patrones totales resulten más claros y para ayudarnos a modificarlos”(p.16). En este sentido, la teoría general de sistemas, como marco del pensamiento sistémico primigeniamente expuesta por Von Bertalanffy es reivindicada y utilizada constantemente por el *transformacionalismo* que guía al presente proyecto y el cual se encuadra perfectamente, a su vez, con la noción de *holismo* aceptada.

En efecto, en el *transformacionalismo* se parte del principio que el ejercicio del liderazgo se desarrolla dentro de un sistema, en el sentido de “ente o fenómeno integrado que engloba todos los aspectos y niveles que le componen,

---

<sup>21</sup> En tal sentido vale recordar a Van Gigch (2001):...”El enfoque de sistemas puede muy posiblemente ser la única forma en la que podamos volver a unir las piezas de nuestro mundo fragmentado: la única manera en que podamos crear coherencia dentro del caos”(p.16).

caracterizándose por su interrelación mutua”(Gutiérrez Pantoja,2001). Esta noción de sistema es complementada con la apreciación de objetivos que le asigna cierta integración y coherencia así como la relevancia de los valores respetados y compartidos en todo esto. Esto último trae a colación a Senge(2000) al afirmar que:

**Un sistema es un *todo* cuyos elementos se mantienen juntos porque cada uno de ellos afecta a cada otro todo el tiempo y porque cada uno tiene su puesto, rol y función. La palabra *sistema* viene del verbo griego *sunistanai*, el cual originalmente significa *la causa de estar juntos(...)*Por ello el pensamiento sistémico es el estudio de la estructura del sistema y su comportamiento.(p.78)**

Los sistemas usualmente son agrupados en cuatro clases básicas: en principio se habló mucho de *sistemas abiertos* (permeables al intercambio de influencias con el exterior) y los *sistemas cerrados* (no susceptibles de intercambios con el contexto circundante) aunque poco después quedó claro que los cerrados semejaban una construcción idealista casi con fines academicistas; después se habló de los *sistemas lineales*, por un lado, caracterizados por la poca interrelación entre sus componentes y por ser susceptibles de deconstrucción y reconstrucción, a la vez, sin detrimento de su conjunto y, por otro lado, los *sistemas no lineales*, en los cuales las interacciones son frecuentes e intensas y donde los cambios de posiciones y relaciones pueden ser dramáticos. Esto ratifica el dinamismo interno de los *sistemas no lineales* y, por ende, del *enfoque de sistemas* y del *todo polisistémico*.

El *entorno*<sup>22</sup> moderno y especialmente el contexto en el cual se ejerce el liderazgo como actividad está constituido básicamente por *sistemas no lineales* (Martínez Miguélez,2002). Casi todo nuestro universo está constituido por

---

<sup>22</sup> Es el contexto en medio del cual se ubica un sistema y que tiende a tener una influencia importantísima en los sistemas cuando se trata de aquellos conocidos como abiertos aunque es precisamente la diferenciación con el entorno lo que preserva el carácter preciso de un sistema determinado. En este caso y para ilustrar el intercambio fluido entre el sistema y su entorno se identifican dos acciones: los inputs (entradas) y los outputs(las salidas). La relación dinámica de ambas acciones determina ciertamente la noción de equilibrio a la cual atiende el sistema en cuestión. La retroalimentación se evidencia cuando parte de los outputs se reconvierten en inputs, lo cual redundo en la posibilidad concreta de ejercer seguimiento de sus propios procesos y nutrirse de los mismos.

*sistemas no lineales* en los cuales hay entidades complejas en constante y sinalagmática interacción.

La *teoría de sistemas* alude a la interconexión de los mismos y a la obligación de indagar el carácter y contenido de esas relaciones como fundamental para la fijación de los sistemas individuales o plurales. Del estudio del carácter y contenido de los mismos se obtienen pistas acerca de su equilibrio interno y las acciones requeridas para su restauración.

Más allá, la teoría mencionada asume como propia una cantidad de conocimientos generados por otras ciencias. De hecho, usualmente se advierte que la existencia final de un *sistema* es establecida por la verificación de operaciones ejecutadas por varias disciplinas científicas. Esto ha llevado a la utilización del término *isomorfismo*, en el sentido del aprovechamiento de explicaciones procedentes de varios campos de estudio aplicables a fenómenos similares que se repiten en sistemas distintos. Esta idea es de alta relevancia en el campo de los estudios multidisciplinarios y los análisis de liderazgo son, particularmente, integrados y demandantes de explicaciones de orígenes diversos. Así, el enfoque de sistemas sirve de base para la convergencia y unificación de diversos campos del conocimiento. Este esquema ha sido utilizado por las ciencias físicas, biológicas y sociales, como marco de referencia para la integración moderna. Para ello emplean instrumentos provenientes de varias disciplinas, a fin de garantizar la extrapolación de los descubrimientos y avances y la integración de los mismos. En fin de cuentas se parte del supuesto de que la conducta en los sistemas se puede regir por procesos análogos y hasta homólogos (Easton,1992).

Es típico que, en cuanto a los sistemas, se hable de una terminología específica. De suerte que se alude constantemente a los términos *sistema* (conjunto organizado de partes interactuantes o interdependientes), *proceso*(es la transformación de un desequilibrio producido, a su vez, por un ingreso), *relaciones* (enlaces vinculantes entre las partes integrantes del sistema o de los subsistemas existentes), *contexto* (ambiente de referencia circundante e influyente), *organizaciones*( sistema socio-técnico incluido en otro más amplio que es la

sociedad con la cual interactúa, influyéndose en ambas vías) , **inputs** y **outputs** (entradas y salidas), *retroalimentación* ( regreso del resultado de un *input* ya procesado que reingresa al sistema abierto), *sistemas vivos como sistemas abiertos* (mantienen un continuo intercambio con el ambiente) y sistemas no lineales o lineales (según acepten perturbaciones en las relaciones de las partes con el *todo*), *funciones según su estructura, transformación*( el proceso de transformar un *input* en un *output*) y *jerarquía* (noción de interrelación organizada donde hay orden vertical) (Yourdon,1989).

Finalmente, es importante resaltar que existen, al menos, dos posibilidades diferenciadas de desarrollo práctico del enfoque de sistemas: una *matematicista*<sup>23</sup> y otra evidentemente *cualitativista* (Weil, 1997) que, sin embargo, convoca a la implementación de multimétodos. En esta última corriente se inscribe el proyecto presentado.

### ***Razones que determinaron la adopción del enfoque de sistemas en el marco del proyecto de tesis propuesto***<sup>24</sup>:

1. El enfoque de sistemas es *integrador* en vez de *reduccionista* lo cual garantiza una visión de la *totalidad social* que permite atender las complejidades, interdependencias, el cambio y sus implicaciones así como los intereses y el equilibrio (lo que éste compromete)(Senge,2000). También permite comprender las partes y sus implicaciones a la vez que abarca el *todo* (Van Gigch,2001) y hace posible, simultáneamente, abordar la simplicidad y la complejidad de los contextos involucrados así

---

<sup>23</sup> Van Gigch(2001), por ejemplo, advierte que el enfoque de sistemas anima el uso de modelos matemáticos que permiten sugerir analogías entre los sistemas y lo adhiere a la metodología *cuantitativa*.

<sup>24</sup> Y que en líneas generales explican la adopción de este enfoque en la mayoría de los estudios modernos de liderazgo y en particular, por parte de aquellos que se han aproximado al liderazgo desde una perspectiva científica (Heifetz, Aranzadi, Kellerman, Burns, Bass, Blanchard, Kotter, Kouzes, Yukl, etc) y no como simples ejercicios de literatura de autoayuda que se aproximan al liderazgo en tanto problema práctico (nombre con el cual comúnmente se identifican los textos de guía para la autorrealización que apuntan a sustituir la consejería presencial. Títulos como *Liderazgo para principiantes*, *Sea un líder en 7 días* y *Reglas para un liderazgo efectivo* son ejemplos de cierta producción intelectual cuyo objetivo es el de ayudar al lector en el desarrollo de una actividad determinada a través del mero seguimiento de consejos precisos). A todo evento, es *la visión científica la que permite analizar las circunstancias e implicaciones del liderazgo en detalle y la que ayuda a establecer un fuerte marco teórico para discurrir con mayor profundidad sobre el concepto en lo sucesivo*.

como de las intrincadas relaciones, interacciones y retroalimentaciones que se verifican. Y, el liderazgo, *inegablemente, es un objeto de estudio de gran complejidad, como casi todo lo social*, que exige plenos aportes de cada atributo que informa al enfoque de sistemas. Ello no sólo por el hecho de que es ejercido por seres humanos que interactúan y que al final de cuentas son libres a la hora de escoger cómo hacerlo, sino también por las relaciones entre conceptos e instituciones también interactuantes, así como por las múltiples variables en juego que son difíciles de aislar. Lo dicho configura, a todo evento, una búsqueda que va más allá de la asunción de la causalidad lineal, inscribiéndose en el camino del análisis de determinantes y relaciones, en el marco de las *totalidades y sistemas*.

2. El liderazgo en su desarrollo como actividad es un proceso integral que abarca no sólo los aspectos de la organización, entorno o cultura y que configura el contexto en el cual se despliega sino que atiende a los recursos y posiciones desde los cuales se ejerce. El estudio organizacional que le sirve de guía exige el aporte de disciplinas como la psicología, la sociología, la gerencia, la administración, las ciencias políticas, la ética, entre otras. Se exige hasta la aplicación de metáforas y analogías<sup>25</sup>. Máxime si se trata de una cultura organizacional<sup>26</sup> tan especial como lo es la militar<sup>27</sup>. Ello en razón de la necesidad moderna de acudir a explicaciones y aportes a partir de múltiples disciplinas y conocimientos. Y es precisamente el enfoque de sistemas el que evita

---

<sup>25</sup> En el sentido esbozado por Thonon(1992) de

**...reconocer semejanzas-o más específicamente isomorfismos- pero tomando en cuenta las diferencias entre distintos tipos y clases de sistemas(...)la analogía que se usa en enfoque de sistemas parte de las semejanzas entre las estructuras de los sistemas o de las funciones de las partes de los mismos para inferir propiedades generales de los sistemas pero el uso de este procedimiento(...) supone (...)conocimiento interdisciplinario-conocimiento que trasciende más allá de una sola disciplina-: el conocimiento sobre el sistema original y el análogo(pp.35-36)**

<sup>26</sup> Entendiendo como *cultura organizacional*, según Aranzadi(1995):

**...consiste en los valores centrales de la organización, su filosofía básica y sus preocupaciones técnicas, financieras y humanísticas, que mantienen los límites de la propia organización, dota de una interpretación compartida de los sucesos y da a sus miembros un sentido de comunidad, lealtad y compromiso.(p.181)**

<sup>27</sup> Al respecto ver Yukl, G. y Van Fleet, D. (1986).

incurrir en las cortedades que estancaron otros enfoques y permite un abordaje multifactorial.

3. Por otra parte, el carácter esencialmente dinámico asignado por el *transformacionalismo* al liderazgo exige un acercamiento cónsono con dicho dinamismo y el enfoque de sistemas tiene este particular acento en las dinámicas que se desarrollan. Como dice Martínez Miguélez(1995), el enfoque de sistemas es ideal,

**...Cuando una realidad no es un agregado o yuxtaposición de elementos sino que sus partes constituyentes forman una totalidad organizada con fuerte interacción entre sí, es decir, cuando constituyen un sistema, su estudio y comprensión requiere la captación de esa estructura dinámica interna que lo define y caracteriza. (p.2)**

4. Igualmente, el *transformacionalismo* requiere cierta habilidad para reconocer las dinámicas ocultas de sistemas complejos, límites de los mismos y del estrés interno y externo desatados al igual que los compromisos correlativos que éste demanda (Senge,2000). Particularmente, exige mecanismos de apreciación de la capacidad de resistir el desequilibrio y de explicar el alcance de los mecanismos de restauración del equilibrio (en tal sentido es particularmente valiosa la noción típica del enfoque de sistemas de *entropía*, la cual determina una propensión natural del sistema a entrar en un proceso de desorden interior y *negentropía*, que es la propensión a restaurar su equilibrio). Lo dicho obra en favor, precisamente, de la necesidad del enfoque de sistemas.

5. Por último, el enfoque de sistemas facilita el establecimiento de los objetivos, el propósito, la estructura, misión y planes de sistemas determinados, lo cual es fundamental para su análisis desde el punto de vista *transformacional*. Así mismo favorece el análisis de la dirección,

administración y gerencia como un *todo integrado* y, por ende, la necesidad de distribución de recursos y atención. Ello se traduce en impulso para el proceso de toma de decisiones, así como la definición y las posibilidades de mejoramiento, lo cual es la piedra angular del ejercicio del liderazgo y, por consiguiente, un factor importantísimo para su análisis.

Se podría concluir, entonces, que la necesidad de partir del *enfoque de sistemas* es correlativa al grado de complejidad, diversificación de manifestaciones y carácter dinámico del liderazgo contemporáneo y, particularmente, si éste es estudiado desde los predios de la visión *transformacional* como es el caso de este proyecto. Igualmente, se acepta que el *enfoque de sistemas* se corresponde, a su vez, con un paradigma integrador que tiene en el *holismo* una de sus cualidades fundamentales, conocido como el *paradigma emergente*. De allí que así se procederá en el desarrollo del proyecto de tesis propuesto, aunque se seguirá profundizando en este difícil aspecto.

# Bibliografía

## Textos

- Abbagnano, N.(1961). *Diccionario de Filosofía*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Aranzadi, Dionisio (1995). *El arte de ser líder empresarial hoy*, Deusto, Univ. Deusto.
- Austin M., Tomás(2000). *Fundamentos socioculturales de la educación-Teoría de sistemas y sociedad*, Vittoria,Editorial Univ. Arturo Prat.
- Bass, B.M (1990). *Handbook of leadership: theory, research and managerial applications*,NY, Free Press.
- Blanchard, K.,Hersey, P. y Johnson, D. (1998). *Administración del comportamiento organizacional* , NY, Prentice Hall .
- Bunge, Mario(1982). *Economía y filosofía*, Madrid, Tecnos.
- Burns, James MacGregor (1978). *Leadership*, NY ,Harper and Row.
- Cassirer, Ernest(1999). *Antropología filosófica*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Damiani, L.F(1997). *Epistemología y ciencia en la modernidad*, Caracas, Edics. FACES-UCV.
- Easton, David(1992).*Esquema para el análisis político*, Buenos Aires, Amorrortu editores.
- Garrido, Alberto (2003). *Chávez, revolución y terrorismo*. En El Universal, pág. 1-2 del Domingo 16 de marzo de 2003.
- Gutiérrez Pantoja, Gabriel(2001). *Metodología de las ciencias sociales*, 2da edición, México, Oxford.
- Heifetz, Ronald (1997). *Liderazgo sin respuestas fáciles*, México , Paidós.
- Hurtado de Becerra,J.(2000). *Metodología de la investigación holística*, Caracas, EDICA. SYPAL.
- Hurtado, Samuel (2000). *Élite venezolana y proyecto de modernidad*, Ccas., UCV.
- Ibáñez,Jesús(1992). *Sociología (las ciencias sociales en España)*, Madrid, Edit. Complutense.
- Jaspers, Karl(1996). *La filosofía*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Kellerman, Barbara (1984). *Leadership.- Multidisciplinary Perspectives*, NJ, Englewood Cliffs, Prentice-Hall.
- Kotter, Joseph (1997). *Leading change*, Mass, Harvard Press.
- Kouzes, James M. (1997). *The leadership Challenge*, San Francisco , Jossey-Bass Publishers.
- Kuhn, Thomas(2001). *La estructura de las revoluciones científicas*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Mardones,J.M.(1982). *Filosofía de las ciencias sociales: materiales para su fundamentación científica*, Barcelona, Fontanueva.
- Martínez Miguélez, Miguel (1995). *La capacidad creadora y sus implicaciones para la metodología de la investigación*, Ccas. UCV.
- Martínez Miguélez, Miguel(2000). *Necesidad de un nuevo paradigma epistemológico*, Caracas, Eds. USB.
- Martínez Miguélez, Miguel (2002). *El paradigma emergente*, México. Ed. Trillas.
- Martínez Miguélez, Miguel (2003). *Análisis crítico de una metodología holística utópica*, Argus. N°24. Edics. USB.
- Morín, E. (1982).*Para salir del siglo XX*, Barcelona, Kairós.
- Ricoeur,Paul(1999).*Freud: una interpretación de la cultura*, México, Siglo XXI .
- Rodríguez Ulloa, M.(1993). *Aproximación al holismo*. Bogotá, EDICA. Sta. Fé.
- Sabino, Carlos (1992). *El proceso de Investigación*, Caracas ,Panapo.
- Senge, Peter (1992). *La quinta disciplina*, Buenos Aires, Granica.
- Senge,Peter(2000). *Schools that learn*, NY, Doubleday.
- Thonon, Henri(1992). *Praxología de los servicios sociales públicos* (tesis para optar al título de doctor UCV-FACES),Caracas.
- Van Gigch ,John P.(2001). *Teoría General de Sistemas*. México. Trillas.
- Weil,P.(1997). *Holística: una nueva visión y abordaje de lo real*. Bogotá, Edics. San Pablo.
- Yourdon, Edward(1989). *Análisis estructurado moderno*, México, Prentice-Hall Panamericana.
- Yukl, G. y Van Fleet, D. (1986). *Military Leadership: an organizational behavior perspective*, , NY , JAI Press.
- Yukl, Gary (1998). *Leadership in Organizations*, 4th Ed. New Jersey, Prentice Hall