

**El Frente Bolivariano de Liberación (FBL) y su papel en el proceso:
*Aproximación a un protagonista de la violencia fronteriza de raíz
política en los tiempos de la V República***

Introducción

El propósito de este trabajo monográfico es introducir el estudio del Frente Bolivariano de Liberación (FBL), el cual es considerado actor primordial en la violencia fronteriza de raíz política, por su particular actuación durante la presidencia de Hugo Chávez y , en particular, durante los años 2002-2003.

La escogencia del tema obedeció a dos razones poderosas: 1) por un lado, el atractivo del estudio de la violencia en Venezuela es innegable. Y más atractiva si se trata de aquella violencia que no es determinada por las diferencias de clases sociales y la exclusión, sino que obedece a un componente político y a la identificación con un caudillo, sus acciones y su discurso. Ello, aunado a la utilización del nombre de Bolívar, llama la atención de cualquier investigador; 2) por otro lado, según el propio Presidente Chávez, el país se encuentra actualmente en el desarrollo de la fase V o de *confrontación*¹ y todo indica que el gobierno asegura apoyos en razón de considerar que, tal y como le confesó el jefe bolivariano a Blanco Muñoz (1998):... "Esta es una guerra y en las guerras no se puede andar solo"(p.563).

Además, un buen intento de historia actual pasa por el análisis de lo que se sabe acerca del rol del Frente Bolivariano de Liberación (FBL), en el desarrollo del plan chavista, acaso para garantizar la trascendencia de un verdadero archivo popular.

Sin embargo, abordar esta organización con intenciones académicas ha sido ciertamente difícil. Así, la investigación fue complicada, básicamente, por tres factores: en primer término porque no hay documentación disponible, en razón de las peculiares condiciones de clandestinidad en las cuales se

¹ Ver Blanco Muñoz, Agustín(1998). *Habla el Comandante*, Caracas, Faces, UCV.

desenvuelve el FBL y, por ser negada su existencia por el gobierno de Venezuela aunque es aceptada la misma por ganaderos y activistas pro y contra gobierno en la zona fronteriza; luego, porque hay un código de resguardo de confidencialidad, similar al militar (en virtud de su carácter paramilitar), que envuelve todo lo relacionado con sus planes², y, finalmente, por la enorme desconfianza que despiertan todos aquellos ajenos al *proceso y a sus actividades propias, bien políticas o bien de financiamiento*. Pero en este caso se verificó la existencia de dos hechos curiosos adicionales: por un lado, quienes más saben de las actividades del FBL son los militares venezolanos que sirven en la frontera, opuestos o amigos y, por otra parte, al otro lado de la frontera, en territorio colombiano y , más aún desde el ascenso de Uribe a la Presidencia de ese país, el ejército y el DAS tienen al FBL en la mira de sus trabajos de inteligencia ya que se le considera un *agente muy vinculado con las FARC y el ELN* . De allí que la mayor información pública se obtenga, precisamente, de fuentes de prensa del hermano país, directamente enlazadas con su gobierno y, asombrosamente, de sus pares venezolanos ya que, tal y como es fácil observar, las informaciones que ahora circulan en el país casi son réplicas de las que se han manejado al otro lado de la frontera. Ambas situaciones obligaron a abrir contactos con cada uno de esos sectores.

Por lo anterior y a fin de desarrollar el presente trabajo el autor entrevistó en profundidad a un oficial activo del ejército venezolano, garantizándole el anonimato más estricto³, e igualmente, se contactó a un oficial del DAS Colombiano, conocedor del asunto y destacado en Venezuela como personal diplomático. Ello fue posible gracias a las gestiones de un amigo personal de la época de vida en *Harvard*, el ex ministro y ex senador colombiano Eduardo Pizano. Igualmente, se acudió a la recopilación de una gran cantidad de fuentes documentales (tanto textos como referencias electrónicas) que se incluye en las referencias bibliográficas finales.

² Confidencialidad similar a la de las iniciaciones templarias y masónicas, que impide la revelación de las características principales que ilustran su actuación a todo aquel que no sea un fiel seguidor de *la causa*.

³ Se les llamo Coronel Y y agente X del DAS.

Finalmente, debe destacarse que el proceso de acercamiento al objeto de estudio configuró una búsqueda atractiva, particularmente por los hallazgos obtenidos aún cuando al cierre del trabajo fue inevitable registrar un tremendo sobresalto causado por la magnitud de los mismos. Acaso se termina compartiendo una expresión de Asdrúbal Aguiar (2001):...”hablar de guerrillas organizadas en Venezuela suena a traspaso intelectual(...) aunque el tema de sólo mencionarlo asusta(p.1).

Antecedentes

Tal y como se ha hecho en trabajos anteriores, siempre es importante comenzar las indagatorias acerca de los movimientos chavistas con la lectura inicial de su ideólogo, Ceresole (2000), quien apunta :

...Cada conflicto que se plantee abrirá una nueva instancia de participación popular. La participación popular es inseparable de los conflictos que abrirá, a cada paso, el desarrollo del proceso(...)La participación popular verdadera no significa que se deba diluir el poder en “n” partidos políticos, aunque estos se autodefinan “amigos del pueblo”. Tampoco un poder revolucionario como el generado aquí en Venezuela puede ser compartido con otras instancias “institucionales”, como lo señala la dogmática liberal y neoliberal. De suerte que hace falta otro esquema de participación popular en el cual haya comunicación directa entre el caudillo y el pueblo, aceptando tan sólo cierta intermediación del ejército, en tanto pueblo, en tanto defensor del pueblo.(p.59)

En este sentic

Armadas. Los tres datos aplican tanto a los *círculos bolivarianos*, como se demostró en trabajos anteriores, como a esta novel organización, el FBL. De hecho, numerosos entrevistados a través de los medios de comunicación dan crédito a este tipo de concepción, en razón de que se alude al FBL como un mecanismo de hipotética participación popular, involucrado permanentemente en el conflicto armado con novedosas características y que responde a la

necesidad de respaldar al jefe, es decir, a Chávez, y su estabilidad en el gobierno.

Pero no fue sino hasta el *10 de Junio de 2001* que Chávez ordena implementar el *Plan Estratégico en Defensa de la Revolución*(2001), el cual se traduce en la creación de grupos armados de respuesta⁴ en dos frentes: uno urbano (formado por los *círculos bolivarianos*) y otro fronterizo de vocación rural, conformado por el FBL (EL UNIVERSAL,2003,p.1). El documento, del cual si apenas se conoce unas páginas advierte :

...el aseguramiento del gobierno no sólo debe radicar en fuerzas urbanas sino que debe haber una manifestación rural, en las fronteras, llanos, fronteras y montañas venezolanas que asuma un doble papel: advertir la fortaleza social y popular de la revolución a la par que hacer entender a la oligarquía que sin Chávez ese tipo de movimientos será imparable y que en caso de muerte violenta de éste..será imparable, y servir de potencial forma de llevar una lucha subversiva y clandestina en caso de caída del actual régimen.(p.11)

En el caso de los *círculos bolivarianos*, Chávez decidió hacer un anuncio público (confesó su interés en resucitar así el Movimiento Bolivariano Revolucionario MBR-200 a través de un engranaje de *círculos*) y en la intimidad de su Comando Central, aprobó la totalidad del documento que contemplaba la activación del FBL. Pero, ¿por qué procedió de esa manera en ese momento? *Es útil, en tal sentido, recordar dos realidades que apenas surgían en aquel momento:* por primera vez aparecía un rasgo de inconformidad en las filas de su revolución y las implicaciones e influencia que rodeaban esa manifestación primigenia hizo temer una conspiración en gestación En efecto, los problemas con Miquilena, quien había logrado tomar la estructura del MVR para sí, abundaban y comenzaban a ser del conocimiento público, por un lado, y por otro lado, existía una necesidad recogida por Alfredo Ochoa (2002), de BBC-Mundo, al decir..”la idea surgió el año pasado -2001- cuando Chávez ya manejaba la posibilidad de darle cuerpo a la necesidad de construir una milicia,

⁴ En el sentido chavista de que la revolución es buena y no arremete contra nadie...pero debe prepararse para responder a las agresiones.

hasta ahora poco estructurada, debido a lo joven del MVR”(p.1). Un dato extra habría que sumar al asunto: se reiniciaba los escarceos entre la guerrilla colombiana hipotéticamente en distensión y su gobierno que había quedado en el ridículo más sublime...de suerte que se aproximaba la guerra y, por ende, cualquier ayuda a ser prestada por las FARC y el ELN quedaría paralizada. Por si ello fuera poco, es bueno recordar que en esa misma época el gobierno comenzó a manejar la existencia de un plan continental para matar al presidente Chávez , el cual hasta el día de hoy se denuncia y cada cierto tiempo.

A pesar de lo dicho, hay quienes aseguran que la idea del FBL es anterior a aquella de los círculos. En tal sentido, Valentina Lares (2002) afirma que:

...hay dirigentes que mantienen que el FBL fue creado antes que los círculos pero que son organizaciones que se han hecho dentro del mismo polo patriótico donde todos defienden al presidente(...) siempre defendemos el proceso del presidente.(p.1)

Otros creen que existe desde el inicio mismo del pensamiento chavista en razón de la creencia presidencial en la necesidad, según Alberto Garrido(2003), de garantizar:...”la revolución de la guerrilla y el tercer ejército”(p.31). Ambas cosas han sido puestas en práctica.

A pesar de lo expuesto y las distintas visiones de algunos investigadores al respecto, hay un hecho objetivo: en Venezuela se comienza a hablar del FBL después de haberse iniciado averiguaciones al respecto en Colombia y en ocasión del secuestro de la joven Mely Alejandra Carrero. Es en ese momento cuando la prensa venezolana recibe información de sus correlativos colombianos y allí inicia el secreto a voces de que había una nueva guerrilla en la frontera, que ésta era venezolana y que asombrosamente...se entendía con el gobierno.

Lo antes referido es corroborado indirectamente por Jesús Urdaneta Hernández al contarle a Agustín Blanco(2003), que :

...El secuestro de Mely Carrero lo hizo un grupo de insurgentes venezolanos que hoy en día existe. Es guerrilla venezolana y ellos querían que ella los sacara a la luz pública pero se logró que nunca lo dijera. A Chávez no le convenía que dijese que había grupos insurgentes de venezolanos que tenían un vínculo con el ELN pero...era guerrilla venezolana establecida.(p.271)

Increíblemente, quien así habla era el Jefe de la Policía Política del país en aquel momento y aún no sabía que los insurgentes venezolanos de nuevo cuño, además de vinculados a la guerrilla colombiana adherían....el proceso revolucionario chavista.

EI FBL

Por Frente Bolivariano de Liberación (FBL) se entenderá la organización clandestina y armada que constituye parte importante del plan revolucionario actualmente en desarrollo en la zona fronteriza venezolana (VOCES DEL SECUESTRO,2003,p.2), cuya creación ha sido promovida por las huestes del propio Presidente de la República, Hugo Chávez Frías, a través del *Plan Estratégico en Defensa de la Revolución* (2001), que tiene como sus símbolos ...”las figuras de un fusil y una estrella”(Valentina Lares,2002,p.1) , que “lejos de querer subvertir el orden establecido se muestra abiertamente a favor del gobierno de Chávez”(Valentina Lares, 2002, p.2) y constituye, junto a los círculos bolivarianos, la base del sistema nacional de organización del pueblo, tal y como es concebido por la revolución chavista.

Lo cierto es que se está ante una milicia⁵, como ninguna otra ya que no existe registro alguno de otro tipo de infraestructura parainstitucional de poder como éste, consolidado por el propio Presidente de la República(Héctor Turuphial Cariello,2003,p.1).Es decir que, al igual que lo sucedido con los *círculos bolivarianos*, se está ante un grupo armado fuera de orden con sello

⁵ En el estricto significado asignado por la Real Academia Española(2001b) al conceptuar a la milicia como...”tropa o gente de guerra o conjunto de voluntarios armados no pertenecientes al ejército regular”(p.502).

venezolano ya que en ningún otro país del mundo el poder legitimado inspira, organiza o consiente un movimiento paramilitar clandestino de connotaciones rurales-fronterizas y que actúa en identificación con el mismo(Valentina Lares ,2002,p.1) y no como fuerza insurgente contra el *establishment*, sino, por el contrario, como brazo guerrillero del poder establecido. Ello explica por qué hacen hasta proselitismo político abierto a favor del chavismo, tal y como lo ha reseñado Víctor Escalona (2003):...”en Caracas el FBL ha participado en acciones de calle tales como marchas del oficialismo y se le vincula abiertamente con personas en el oeste de la ciudad”(p.2). Más allá tiene otra característica muy curiosa que es la de una clandestinidad casi autoimpuesta porque, al parecer, el gobierno que niega su existencia no se molesta en perseguirlo y el ejército, por el contrario, consciente de su existencia prefiere obviarlo. Acaso sea esta atípica clandestinidad una especie de escudo protector dirigido a salvaguardar la organización de enemigos acechantes de ayer y de hoy, como se explicará más adelante.

Otras personas, al igual que el Coronel Venezolano Y (*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Coronel Y, Septiembre, 2003*), advierten que:...”esa es una vaina llena de hampones comunes que fueron entrenados por la guerrilla colombiana con la cual este gobierno está entendida”(p.1). Pero el Agente X del DAS Colombiano (*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Agente X del DAS, Septiembre, 2003*) más bien refiere que...”sabemos que es un movimiento organizado para brindar un raro apoyo a Chávez”(p.1). En Venezuela, Emilio Guzmán Rojas(2003) ha afirmado, por su parte, que ...”es una organización terrorista”(p.1).

¿Cuántos son sus miembros al día de hoy?. Esta simple pregunta es de imposible respuesta precisa aunque fuentes colombianas parecen estar más informadas que las propias venezolanas. El Nuevo Herald(2001) advierte que:...”el FBL dispondría, según una fuente militar colombiana, de una fuerza de 300 hombres”(p.2). Desde Venezuela, Valentina Lares (2002) afirma que: ...”cuenta con entre mil y mil quinientos hombres”(p.1). El profesor Carlos Sabino(2003) también interviene en el asunto y citando otras informaciones

dice:..."El periodista Roberto Giusti ha denunciado que el FBL agrupa ahora más de 1000 irregulares dotados con armas modernas que actúan en al menos tres estados venezolanos y controlan una superficie que está en el orden de los 60000 kilométricos cuadrados"(p.2). La experiencia de los secuestrados también cuenta al respecto y por ello VOCES DEL SECUESTRO(2003) informa que el FBL es : ..."un grupo de guerrilleros compuesto por unos 1000 hombres, armados con fusiles AK-47 y M16, así como bazucas"(p.1).

El agente X del DAS (*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Agente X del DAS, Septiembre, 2003*) advierte:..."son...poquitos (...)estamos hablando de unas 300 personas en total"(p.VI)

Al cotejar las distintas informaciones, es menester recordar que algo similar se verificó durante la investigación de los *círculos bolivarianos*, ya que nadie sabía a ciencia cierta si había un único registro, pero lo que si se sabía era que convivían la desinformación y el desorden, con el mando único y que eran menos de los que ellos decían ser, lo cual obra a favor de una función ciertamente persuasiva más que efectiva. Igual sucede con el FBL.

¿Quiénes lo conforman?. Es otra pregunta de interesante escrutinio. Lamentablemente no se tiene evidencia cuantitativa acerca del perfil del miembro ya que ese tipo de estudios es contrario a la supuesta acción en clandestinidad. El hecho de no tener un portavoz único dificulta aún más cualquier labor investigativa, toda vez que en el caso colombiano, por ejemplo, son las mismas fuerzas guerrilleras las que informan el tamaño y procedencia social de sus huestes (hasta perfil social), incluso en sus propios websites. Por ahora es más ajustado hablar de de dos clases de miembros: 1) *Los nacionales*, que, según EL UNIVERSAL(2003), son:..."básicamente militantes chavistas de la UCV y del 23 de Enero y son discípulos de las FARC"(p.1). Desde otra perspectiva, el agente X del DAS(*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Agente X del DAS, Septiembre, 2003*) informa que :..."también el grueso, por supuesto, son venezolanos de grandes necesidades"(p.V). En la misma corriente, el venezolano Emilio Guzmán Rojas(2003) va más allá y advierte que está integrado :..."hasta por el hampa común venezolana"(p.1).; y, 2) *Los*

colombianos, que de acuerdo con Ricardo Márquez(2003):...” son disidentes del ELN y de las FARC dedicados a la delincuencia común”(p.2). El Agente X del DAS (Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Agente X del DAS, Septiembre, 2003) afirma que ...”Todo indica que se nutre de exFarc y exELN que han cobrado bien caro sus conocimientos en secuestros, extorsión y organización paramilitar”(p.V).

El referido Frente Bolivariano de Liberación(FBL) será analizado en atención a su organización , las tareas que le ha sido asignada, las fuentes de financiamiento con las cuales cuenta y el pensamiento de adscripción. Como corolario a esta sección se sistematizará las relaciones y diferencias fundamentales que guardan el FBL y las guerrillas colombianas.

Su organización y coordinación

Si algo es difícil establecer con respecto a una organización clandestina es todo lo relacionado con su organización y coordinación. Ello es lógico en razón de ser la clandestinidad y el secreto, precisamente, sus elementos de salvaguarda y subsistencia. Por eso no queda otra alternativa sino acudir a fuentes vivas para establecer cierta película fidedigna del asunto.

En Venezuela, Víctor Escalona(2003) afirma que:...”la policía colombiana estima que el FBL tiene células en Caracas, Táchira y Colombia, mientras que el Ministro Lucas Rincón declara que el gobierno venezolano no ha confirmado oficialmente su existencia”(p.2). Igualmente, Roberto Giusti (2003) escribe que:...”el Bloque Occidental del FBL se ha pronunciado públicamente”(p.1). Por otro lado, Valentina Lares (2002) informa que:

...”la estructura organizativa de las FBL es piramidal y tienen un comando central que funciona entre el estado apure y Barinas y se presume la existencia de células en los estados táchira, zulia y bolívar(...)La base de la organización(...)está sectorizada por comunidades y en cada una tienen un jefe que responde a una directiva”(p.1).

Más allá, Jorge Olavaria(2003) advierte de la existencia de:... “cuatro jefes del FBL-uno por cada estado-“ (p.1). El agente X del DAS(*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Agente X del DAS, Septiembre, 2003*), en referencia a este punto informa que :

...se organiza parecido a la guerrilla colombiana. Lo único es que (...) se divide en un comando central y los frentes, como los del ELN y las FARC, se llaman Bloques. Sabemos que hay unos tres o cuatro(...) su organización incluye bloques urbanos(p.VII).

De lo estudiad

La estructura del FBL es *estricta* como lo es la de las guerrillas colombianas, en el sentido de que hay mandos bajos férreamente controlados, mandos medios con gran independencia y mandos altos nucleadores o integradores y enigma en torno a su conformación final. A diferencia del caso de los círculos, el carácter evidentemente paramilitar exige más disciplina e integración. Luego, se debe llamar la atención sobre lo siguiente: 1) conviven dos tipos de patrones organizativos: el patrón territorial-geográfico (zona, estado, área de influencia) con el jerárquico central (alto mando). 2) a medida que se asciende en la escala organizativa, el mando se va haciendo cada vez más singular e individualizado hasta llegar al tope superior, en donde sin intermediación de ninguna otra instancia, el mando pareciera unificarse, indirectamente, en el alto mando revolucionario.

Este esquema organizativo deviene de los tres orígenes identificados: el planteamiento paramilitar, el entrenamiento recibido por la guerrilla colombiana y las referidas características de sus miembros.

Las tareas asignadas

Para abordar el análisis de este punto de forma correcta, se debe advertir preliminarmente, que se utilizará la diferenciación en dos tiempos que

retratan circunstancias y exigencias distintas⁶: *el tiempo de rebelión* y *el tiempo de gobierno*. Dichas referencias se toman de las reflexiones desarrolladas por Roland Denis Boulton (2001), con la salvedad de que el *tiempo de rebelión* es una expresión que aquel autor utiliza para referirse a la época de inicio del movimiento bolivariano, mientras que aquí se utilizará para identificar la eventualidad de que se adelantase un movimiento rebelde para deponer a Chávez o fueran las mismas huestes Chavistas las que acudieran a la rebelión por algún propósito que aquí no viene al caso estudiar⁷. La mención *tiempo de gobierno* se utilizará para identificar las circunstancias de ejercicio de gobierno chavista, del cual se siente parte protagonista, beneficiaria, supervisora y protectora. Aunque es menester aclarar que acudir a los parámetros de Denis Boulton(2001) se hizo necesario desde el momento en que fue detectada la existencia de dos realidades subsumidas en una sola organización. La clave la dio el agente X del Das (*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Agente X del DAS, Septiembre, 2003*) al advertir que el FBL además de un extraño movimiento de apoyo a la revolución chavista era también...”una especie de seguro a la permanencia del chavismo en el poder, en caso de ser sacado del mismo y mantener un esquema de lucha como el colombiano”(p.III). Este ejercicio de un rol altamente persuasivo en la sólo potencia y de evidente ribetes disuasivos en el acto, ameritó acudir a una diferenciación temporal, tal cual se hizo.

De suerte que en *tiempo de gobierno* las tareas básicas se podría resumir en un ejercicio de cierto *activismo político y labores tendientes a su propio mantenimiento operativo*. En el primer sentido, es menester citar a Valentina Lares (2002), al advertir que:...”el modo de darse a conocer es a través de asambleas vecinales a las que acuden encapuchados(...) donde claman por la organización del pueblo”(p.1). Ello, sin embargo, no se queda allí, toda vez que su actuar no sólo se limita a ese nivel sino que también asume hasta tareas de planificación. A tales efectos es bueno traer a colación a Issam

⁶ Son las mismas utilizadas por el autor para analizar las tareas asignadas a los círculos bolivarianos(2003).

⁷ Es importante aclarar que el *tiempo de rebelión* lo justifica, en el pensamiento chavista, no sólo cualquier acción directa contra el Presidente Chávez, sino también cualquier acción contra la legalidad constitucional de la cual consideran que su único garante es Chávez. Dicha sinonimia se encuentra en palabras de Lira (2003)...”el respaldo a la Constitución es el respaldo al Gobierno constitucionalmente electo y único respetuoso del régimen constitucional” (p.).

Madi(2003) quien afirma que :..."Miembros de la asamblea nacional coordinan con el FBL, las FARC y el ELN, el diseño de un estado emergente, concepto geopolítico que plantea el control territorial como base para la formación de nuevas realidades políticas"(p.1). En tal aspecto, es bueno traer a colación lo dicho por el Coronel Y(*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Coronel Y, Septiembre, 2003*),, al referir que .."son chavistas (...o mejor(...))están con lo que llaman la revolución porque sus pintas, cartelones, charlas que han dado en algunos pueblos así lo revelan"(p.IV). Pintas, carteles, charlas y participación activa en la planificación de elementos revolucionarios son acciones típicas del activismo político y no del paramilitarismo. Y es este ejercicio de activismo el más conocido en sus áreas de influencia y es el que usualmente exhibe este movimiento frente a las FAN venezolanas...hasta ahora o, al menos, es el factor que ha facilitado que las FAN volteen hacia un lado. En el segundo sentido se habla de acciones de carácter delictivo que generan para asegurar su mantenimiento operativo. En efecto, columnistas como Jorge Olavaria(2003) han mantenido que:..."se han hecho responsables de 22 secuestros en la frontera y de la vacuna a los ganaderos"(p.2). Del otro lado de la frontera rebotan informaciones que indican que:..." Genaro Méndez, presidente de la asociación de ganaderos del estado táchira ha afirmado que la vacuna ahora es de lado y lado...es insoportable"(VOCES DEL SECUESTRO-2003-, p.2). Más allá, el coronel Y (*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Coronel Y, Septiembre, 2003*), afirma que los llama ..." hampones porque según los ganaderos son cobradores de vacuna aunque nunca se les ha comprobado nada"(p.III). Innegablemente estas acciones están conectadas con la acción de recaudación de finanzas que son típicas de la guerrilla colombiana las cuales van a ser tratadas más adelante. De la misma manera, se alude al financiamiento internacional y al nacional de origen público.

De manera que en condiciones normales (*tiempo de gobierno*) el FBL se sirve a sí mismo y a la revolución, ya como activistas ya por representar, con su sola presencia, un elemento persuasivo importante para asegurar la permanencia del actual régimen, *acaso el único que podría mantenerlo a raya.*

Pero el asunto sufre un vuelco fenomenal en *tiempo de rebeldía*. Y es que en caso de algún peligro que afecte la permanencia del gobierno chavista o que pudiese traducirse en la reasunción del camino subversivo por parte del movimiento popular afecto al chavismo, el FBL debe asumir el rol de un ejército de asalto o de reacción, cuyo fin es la retoma del poder por parte del alto mando de la revolución chavista. A tales efectos es necesario citar a Julio Montoya, en declaraciones recogidas por Carlos Eduardo Mullor(2003):...” el FBL además de dedicarse al secuestro y otros actos de violencia política, está destinado a un fin más tenebroso como la formación de una guerrilla fuertemente armada, con ayuda de sectores militares que podrían desatar la violencia si Chávez se ve obligado a dejar la presidencia”(p.1). Sin embargo, ningún registro hay de las acciones desplegadas por el FBL a favor de la retoma del poder por parte de Chávez en el marco de los acontecimientos del 11 de abril de 2002.

Lo dicho se explica en razón de la preparación a la que han sido sometidos los integrantes del FBL y por la inserción de este movimiento en una corriente política precisa de adscripción. Además, pareciera lógico que así sucediera ya que es coherente con la línea de pensamiento de la revolución que habla de la necesaria unidad pueblo-fuerza armada, que tras bastidores legitima una colaboración a ultranza y que también es coherente con la línea de acción sugerida por Ceresole y que a principios de este trabajo se refirió. A estas alturas surge necesario abordar las relaciones entre el ejército venezolano y el FBL.

Estas relaciones están caracterizadas de manera distinta según se trate de un tiempo revolucionario o de otro. Está claro que en *tiempo de gobierno*, aún a pesar de las acciones delictivas que lleva a cabo el FBL, el ejército ha optado por voltear la cara y atender básicamente a conceptualizarlo en tanto activista político revolucionario, lo cual desdice mucho de la capacidad analítica, por lo menos, de ese componente. *Voltear la cara*⁸ implica, además, eso que en

⁸ El coronel Y (*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Coronel Y, Septiembre, 2003*), se queja de que :...”ordenan hacer patrullas por las zonas donde precisamente ellos no andan(...) y eso nos lo reclama la gente”(p.III)

el argot popular se llama *pelotear* responsabilidades⁹. Por ello, algunos se escudan más bien en el argumento de que la lucha contra el FBL le corresponde a la Guardia Nacional y al comando antisequestro regional de cada estado o simplemente, que ante la incertidumbre de si son regulares o irregulares, se opta por no hacer nada¹⁰pero como ello no es dicho claramente sino que la orden toma caminos sinuosos, aún se registran enfrentamientos de quienes o no siguen la orden estrictamente o simplemente no se les ha impartido la orden correspondiente¹¹. Esto es corroborado por Ricardo Márquez(2003):..."han sucedido tres encuentros armados este año con efectivos militares y de seguridad del estado"(p.1). Sin embargo, son estas relaciones atípicas y a veces inestables en *tiempo de gobierno* las que suscitan grandes inquietudes sobre lo que podría acontecer en *tiempo de rebeldía*, toda vez que el tipo de armamento en manos de los efectivos del FBL hace recordar el que está a disposición de los círculos bolivarianos en estos casos y, por ende, rememora una clara relación ejército-FBL de la manera soñada por Ceresole....y queda claro que no todo el ejército está en la jugada. Esto es confirmado por lo dicho por el agente X en cuanto a que ..."las armas se las debe dar el mismo nutriente de los círculos.Por eso tienen Ak-47"(p.VI).

Lealtad y filiación partidista

En sus orígenes, el FBL fue posterior a la idea organizativa del MBR-200 pero está inserto en la idea típica de éste: no ser ni actuar como un partido político. Por esa razón, de entrada, y a diferencia de otras figuras del

⁹ Vuelve el coronel Y (2003):..."la actitud del estado mayor cuando se le lleva la novedad(...)ven para los lados y piden que nos dejemos de andar por esos caminos(...)que eso le toca a la guardia nacional y al comando antisequestro"(p.III).

¹⁰ Nuevamente, el Coronel Y:

...hasta no hace mucho era fácil saber desde lejos si se trataba de un guerrillero colombiano o de un soldado venezolano a pesar de lo similar de los uniformes, ya que los colombianos usaban botas de goma y nuestros muchachos de cuero(...)Bueno, desde hace cuatro años comenzamos a recibir botas de goma nosotros también y, ahora, a lo lejos no se sabe quién es quién, porque hasta los tales FBL llevan botas de goma y sus uniformes son idénticos a los venezolanos(...) Por eso, además que uno no sabe quién carajo tienes enfrente muchas veces y porque uno no sabe las implicaciones que puede tener tu actuar, muchos de los nuestros prefieren hacerse los pendejos y no disprar sino hasta saludar(p.p.III-IV)

¹¹ El mismo coronel Y (2003) informa que ..."si ha habido enfrentamientos, escarceos(...)creo porque no se habla claro acerca de ellos-FBL-"(p.III)

movimiento chavista, no es subsumible en el aparato partidista del Movimiento V República. Ello aunque la causa sea la misma. A tales efectos es procedente recordar que Valentina Lares (2002) advierte que el FBL :

...mantiene que el pueblo de manera legítima debe invocar el derecho a la autodefensa y de manera soberana comenzar a construir las milicias bolivarianas en el campo como instrumento armado que le permita defenderse y defender a la revolución bolivariana siempre al lado de los sectores patriotas de las FAN y de su comandante en jefe(p.1)

La expresión anterior concita la lealtad al comandante en jefe por encima de cualquier otra consideración así como la alianza con sectores patrióticos militares y desconoce cualquier otra autoridad o lealtad en juego.

Pero la mejor demostración de independencia con respecto a los partidos políticos actuantes radica en el hecho que el FBL no los menciona a ellos y ni éstos ni el gobierno siquiera se atreven a reconocerlos (incluso el secretario general del PPT, José Albornoz, ha expresado -2003-:..."si el PPT sabe que Venezuela tiene una Fuerza Armada para defender la soberanía y el orden interno ¿para qué necesitamos un ejército irregular?"-p.1-). Sin embargo, está claro que su única lealtad es hacia el proceso, la revolución, Chávez y sus propios intereses.

Mención especial merece la existencia de una cierta relación con el PPT, a pesar de las actitudes públicas asumidas por su secretario general. Esta relación *sui generis* es comprensible en razón de haber sido ese partido el primero que acercó al propio Chávez a las guerrillas colombianas, según confesión de su fundador Pablo Medina(2001). Ello quizás explicaría el por qué el dirigente máximo del FBL era alguien reconocido, por atacantes y defensores, como activista del PPT. En tal sentido, José Roberto Duque(2003)-prochavismo-, afirma que:

...el 24 de marzo del presente año Roberto Giusti escribió y publicó un reportaje a través del cual unas personas anónimas acusaban a Jorge Nieves-activista político y líder comunitario apureño, militante del PPT-

de ser ´comandante `de las FBL. Un mes y dos días después, Nieves fue asesinado de cuatro balazos por desconocidos (p.1).

Al mismo tiempo, el agente X del DAS (*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Agente X del DAS, Septiembre, 2003*) no vaciló en expresar:...”los únicos que medianamente controlan a estos señores, según nuestras fuentes, son miembros del gobierno venezolano pero ya no sólo Chávez”(p.V). Al ser preguntado si se refería a los del PPT, su respuesta fue lacónica:...”Razona bien su merced”(p.V). Y cuando es profundizado el punto tratando de precisar si entonces el dirigente del PPT, Jorge Nieves, era jefe del FBL, la respuesta fue:...”Tan verdad es que pregúntese quién realmente lo mató”(p.V). Y hasta allí... no quiso hablar más del punto.

Ideología

No se encontró evidencia en ningún sentido salvo lo dicho por Jorge Olavarria (2003) en cuanto a que el FBL:...”es una organización marxista que opera en el interior”(p.2). Lo que si está claro es que al adherir el proceso chavista, la organización se inscribe, como lo demuestran varios de sus panfletos, en el pensamiento del árbol de tres raíces. Lo cual les hace caer en el mismo enredo que los círculos bolivarianos asumiendo como ideología algo que definitivamente no tiene la entidad de tal.

De suerte que, al igual que los círculos bolivarianos, el FBL no tiene ideología alguna sino un conjunto de textos de referencia y clichés que se repiten con cierta uniformidad en los predios de la revolución chavista.

Financiamiento

Está claro que el financiamiento de este movimiento tiene , al menos , tres orígenes distintos: 1) los ingresos obtenidos gracias a las acciones típicas

delictivas ya descritas; 2) colaboraciones internacionales recibidas; y, 3) fondos provenientes del gobierno central y los gobiernos regionales y locales. Con respecto a los primeros ya se ha hablado *in extensu*, con respecto a los segundos es obligatorio traer a colación lo dicho por el agente X del DAS (*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Agente X del DAS, Septiembre, 2003*): “con respecto a las fuentes de financiamiento(...) el terrorismo internacional árabe está metido hasta los tuétanos(...)por cierto, muchos de los que al parecer ayudaron a Chávez”(p.IV). En cuanto a los terceros, valga reproducir lo dicho por Jorge Olavarria(2003) en cuanto a que algunos jefes del FBL:...”devengan sueldos de distintas dependencias del gobierno”(p.1) y, lo cual concuerda con lo informado por el agente X del DAS (*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Agente X del DAS, Septiembre, 2003*):

...a los jefes de bloque pareciera les paga el estado- igualito que lograron hacer las FARC en su zona de distensión y aledañas-(...)Tiene razón en creer que el nivel de los secuestros express no permitiría mantener al FBL..pero la ayuda del gobierno sí(...) Además , seguramente comienzan muchos de ellos a ser financiados a través de empresas del Estado(p.VI).

Relaciones y diferencias entre el FBL y la guerrilla colombiana.

Desde su creación el FBL ha estado relacionado con la guerrilla colombiana. A ambas por igual, tal como refiere el agente X del DAS(*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Agente X del DAS, Septiembre, 2003*):

... el FBL ese nació con ayuda y entrenamiento proveniente de las FARC y el ELN (...)y le estoy hablando de que recibían la ayuda de ambos cuando ellos no se podían ver entre ellos mismos. Recuerde que en el pasado reciente los elenos y los de las FARC tuvieron distintos puntos de vista sobre la desmovilización y la distensión y sin embargo, ayudaban , a la vez, a la creación del FBL. (p.III)

Al ser repreguntado acerca de la razón por la cual eso fue así, su respuesta fue indicativa de que era un gesto para quien se llevaba bien con ambos, un amigo común: el gobierno venezolano.(p.III).

Esta colaboración es recogida por casi todos aquellos que han intentado acercarse al FBL. Por ejemplo, EL UNIVERSAL(2003), advierte que el FBL:..."recibe entrenamiento de ellos-FARC y ELN-, tanto en la frontera como en un fuerte militar ubicado en el estado Cojedes, asegura el informante"(p.1). Por otro lado, Roberto Giusti(2003) indica que:

...según el informe colombiano `Presencia subversiva en el norte de Santander`, el centro de instrucción militar del FBL-ubicado en las cercanías de Río de Oro, en el Zulia- dirigido por las FARC y la amistad de los militares venezolanos con dirigentes fundamentales de ese movimiento son ciertamente inquietantes y explican por qué las FARC descansan a pocos kilómetros de tres instalaciones militares venezolanas(...) además dichas relaciones explican los constantes enfrentamientos de las AUC contra el ejército venezolano(p.1).

El Nuevo Herald(2001), a su vez, reseña que:

...uno de los campamentos de las FARC, el de la finca La Victoria, cerca de Machiques, en el estado venezolano del Zulia, sirve de entrenamiento a los futuros jefes de las células urbanas del venezolano Frente Bolivariano de Liberación(FBL), favorable al régimen del presidente Hugo Chávez(p.2).

Acaso sería esta íntima relación la que reforzó al FBL su carácter fronterizo-rural.

Pero la luna de miel, según el agente X del DAS(2003), ha terminado. En tal sentido ratifica (*Vladimir Petit, entrevista en profundidad al Agente X del DAS, Septiembre, 2003*):

La Colombia de hoy registra otra realidad. Ahora se entienden para enfrentar al gobierno y para coordinar esfuerzos que eviten el agotamiento de sus fuentes de financiamiento, que son las mismas a nivel internacional y porque(...) quieren poner a raya al FBL(...) Como sucede con todos los movimientos armados de este tipo, sin ley, la desviación y la traición están a la orden del día. Luego, después de ser entrenados y conocer muchos de sus secretos, al parecer se dieron

cuenta de que ellos en Venezuela tienen cómo ser más fuertes que los elenos y las FARC en Colombia: aquí tienen el apoyo del gobierno. Además, si las FARC y los elenos estaban recogiendo finanzas en Venezuela, las FBL tienen que buscar también dinero y ZAS_i.....la situación no da como para que todos puedan obtener financiamiento a la vez. O sea que detrás de todo esto hay un problema económico(...)no previsto por las FARC ni Chávez(...).Eso los tiene molestos a ambos...mientras el DAS está feliz(p.III)

La situación ha llegado a tal punto que gracias a ella el FBL decidió deslindar sus acciones de las asumidas por otros grupos y, por ello, como Roberto Giusti (2003) informa:

...el conflicto ha llevado al Bloque Occidental de las FBL a pronunciarse públicamente para advertir que muchos de los secuestros que se le atribuyen a ellos son responsabilidad de los elenos, quienes estarían en connivencia con algunos alcaldes y un gobernador de la oposición(p.1)

Y el deslinde, al parecer, ha conllevado cierta delimitación territorial. En ese sentido, VOCES DEL SECUESTRO(2003) informa:..."Aparecieron las únicas imágenes de las llamadas FBL que fueron dadas a conocer la semana pasada por la televisión colombiana. Sin embargo, las FARC y el ELN buscan recuperar los territorios que ahora están bajo el mando del FBL(p.1) . Y rematan informando que: ..."las FARC y el ELN planean retomar territorios perdido porque el FBL se ha independizado...dijo a EL PAIS español Genaro Méndez, presidente de la asociación de ganaderos del estado Táchira"(p.1)

De suerte que la primigenia relación de colaboración, convivencia y hasta sociedad ha dado paso a una disputa financiera y territorial.

Por último, a pesar de que muchas personas los identifican plenamente, está claro que existen tres grandes diferencias, al menos, entre las guerrillas colombianas y el FBL:

1. Las guerrillas colombianas tienen su origen en una lucha ideológica encabezada por ellos mismos, sin otros portavoces políticos, y no son, como el FBL, un movimiento de respaldo al gobierno. De hecho, las guerrillas colombianas están en guerra contra el gobierno para

deponerlo, asaltarlo y brindar un sistema hipotéticamente distinto a Colombia, mientras que el FBL busca garantizar la preservación del proyecto en el poder. De allí la necesidad real de la clandestinidad típica de ellos.

2. Las guerrillas colombianas son una compleja organización de ramificaciones internacionales, rasgo éste, que aún no se puede vislumbrar para el FBL.
3. El FBL podría igualarse a la guerrilla en cuanto a sus objetivos en caso de verificarse lo que se ha llamado antes *tiempo de rebeldía* y sólo en ese caso...pero por ahora tiene relaciones no agresivas (la mayor parte de las veces) con el ejército venezolano mientras que los colombianos libran una verdadera guerra contra el ejército.

Conclusiones

Este trabajo ha dejado en claro siete hechos fundamentales:

En primer lugar, que el FBL está inscrito en el pensamiento chavista desde el inicio aunque es a partir del año 2001 que se ordena su conformación efectiva.

Por otro lado, ha quedado demostrado que el FBL está integrado por venezolanos y exguerrilleros colombianos a los que ha estado ligado desde el principio y quienes influyeron decisivamente en la definición de su patrón organizativo.

El FBL es una milicia fomentada por el gobierno chavista que cumple con un rol persuasivo inicial, junto al de activismo y de garantizar su propio mantenimiento a través de actividades delictivas, en condiciones normales. Mientras que en condiciones anormales está llamado a asumir plenamente un carácter subversivo y de verdadera reasunción de la lucha armada, dentro de

un esquema colombiano que permita la resistencia chavista en un caso hipotético.

El ejército y el FBL (en la mayoría de las ocasiones) no se enfrentan y el primero tampoco se encuentra en persecución del segundo.

Las relaciones de cooperación, connivencia, sociedad y solidaridad que mantuvieron el FBL y la guerrilla colombiana, que fue quien le entrenó, parecieran haber cesado en razón de haber asumido el FBL su independencia. A todo evento, los conceptos de ambos movimientos registran diferencias cruciales.

La lealtad al proceso chavista y a su comandante en jefe no lleva al FBL a una efectiva afiliación partidista a pesar de existir una relación especial con el PPT.

Finalmente, el FBL recauda dinero a través de sus acciones delictivas, colaboraciones internacionales y algunos fondos públicos venezolanos.

Bibliografía

Textos

- Blanco Muñoz, Agustín (1976). *Clases sociales y violencia en Venezuela*. Caracas, Faces-UCV.
- Blanco Muñoz, A., Calimán González, A., Cardozo, A., González Nández, O. y otros (1992). *El Libro de los no descubiertos*. Caracas, Cátedra Pío Tamayo.
- Blanco Muñoz, Agustín (1998). *Habla el comandante Hugo Chávez Frías*. Caracas, Cátedra Pío Tamayo.
- Blanco Muñoz, Agustín (2003). *El Comandante irreductible*. Caracas, Cátedra Pío Tamayo.
- Clark, Juan (1992). *Cuba: mito y realidad*. Caracas, Salta.
- Comando Político de la Revolución (2002). *Manual para los Círculos Bolivarianos o Libro Amarillo*. Caracas, CPR.
- Comando Político de la Revolución (2001). *Plan Estratégico en Defensa de la Revolución*. Caracas, CPR.
- Ceresole, Norberto (2000). *Caudillo, ejército, pueblo: la Venezuela del comandante Chávez*. Madrid, Estudios Hispano Árabes.
- Denis, Roland (2001). *Los fabricantes de la rebelión*. Caracas. Edit. Primera Línea.
- Real Academia Española (2001a). *Diccionario de la Real Academia Española (Tomo III)*, Barcelona, Espasa.
- Real Academia Española (2001b). *Diccionario de la Real Academia Española (Tomo VI)*, Barcelona, Espasa.
- Garrido, Alberto (2001). *Mi amigo Chávez: conversaciones con Norberto Ceresole*. Caracas, Edit. Karol.
- Garrido, Alberto (2002a). *Documentos de la revolución bolivariana*. Caracas, Edit. Karol.
- Garrido, Alberto (2002b). *Testimonios de la revolución bolivariana*. Caracas, Edit. Karol.
- Garrido, Alberto (2003). *Notas sobre la revolución bolivariana*. Caracas, Edit. Karol.
- Hock, Dee (1999). *Birth of the chaordic age*, San Francisco, Berret&Koehler.
- Izarra, William (2001). *En busca de la revolución*. Caracas, Edit. Karol.

Referencias electrónicas

- Aguiar, Asdrúbal(2001). *Guerrillas Urbanas*. Disponible en www.eluniversal.com. Fecha de la consulta: 22 de agosto de 2003.
- Albornoz, José(2003). *Ya no hay tiempo para el revocatorio*. Disponible en www.larazon.com. Fecha de la consulta: 21 de agosto de 2003.
- Duque, José Roberto(2003). *La primera ejecución del dirigente Jorge Nieves*, disponible en www.rebellion.org. Fecha de la consulta: 22 de agosto de 2003.
- El Nuevo Herald-Miami(2001). *Fuerte presencia guerrillera en Venezuela*, disponible en www.salvemosacolombia.com, Fecha de la consulta: 23 de agosto de 2003.
- El Universal(2003). *Las FARC están detrás de bolivarianos*, disponible en www.eluniversal.com. Fecha de la consulta: 22 de agosto de 2003.
- Escalona, Víctor(2003). *Exjefes de la Disip investigados por atentados*, disponible en <http://Elmundo.com>, fecha de la consulta: 23 de agosto de 2003.
- Giusti, Roberto(2003). *Guerra fratricida, Frontera caliente*, Disponible en www.eluniversal.com. Fecha de la consulta: 21 de agosto de 2003.
- Granma(2001). *Constituyen en Venezuela 20 mil círculos bolivarianos*. Disponible en www.granma.cubaweb.cu/2001/12/17/interna/articulo09.html. Fecha de la consulta: 22 de diciembre del 2002.
- Guzmán Rojas, Emilio(2003). *Somos futuro*, disponible www.elnorte.com, Fecha de la consulta: 23 de agosto de 2003.
- Lares, Valentina(2002). *Las milicias chavistas actúan en tres estados*, disponible en www.talcualdigital.com, fecha de la consulta: 23 de septiembre de 2003.
- Madi, Issam(2003). *Las guerrillas chiapistas*, disponible en www.eluniversal.com, fecha de la consulta: 23 de agosto de 2003.
- Márquez, Ricardo(2003). *FBL recibe infiltrados desde Caracas*, disponible en www.lacadena.com, fecha de la consulta: 22 de agosto de 2003.
- Mullor, Carlos Eduardo(2003). *Frente Bolivariano de Liberación es un peligro real*, disponible en www.abril.com, fecha de la consulta: 22 de agosto de 2003.
- Ochoa, Alfredo(2002). *¿Qué son los círculos bolivarianos?*. 19 de abril de 2002, BBC de Londres. Disponible en news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_1938000/1938021.stm. fecha de la consulta: 22 de Diciembre de 2002.
- Olavaria, Jorge(2002). *Historia Viva*, en ABC.Es, Disponible en www.abc.es. Fecha de la consulta: 22 de agosto de 2003.
- Sabino, Carlos(2003). *Las afinidades de Chávez y Saddam Hussein*, disponible en www.offnews.info. Fecha de la consulta: 23 de agosto de 2003.
- Seijas, Raquel (2001). *Al acecho del vecino*, en El Universal, disponible en www.eluniversal.com/especiales/expediente/terrorismo/alacecho.shtml. Consulta hecha en fecha 05 de abril de 2003.
- Turuhpial, Héctor(2003). *Inside Frontiers Plan*, disponible en www.miamiherald.com, consulta fecha: 23 de agosto de 2003.
- Venezuela Libre(2003) *Diputado Montoya critica al gobierno por querer ocultar la realidad*, disponible en www.venezuelalibre.org.net, fecha de la consulta: 23 de agosto de 2003.
- Voces del secuestro(2003). *Guerrillas se pelean control en zonas venezolanas*, www.lasvocesdelsecuestro.org. Fecha de la consulta: 22 de agosto de 2003.